

## POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.), zwaną dalej ustawą pzp, niniejszym informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:

### „Dostawa kruszywa na modernizację, remont i przebudowę dróg na terenie gminy Sobolew”

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**Firma „KOW-TRANS” Rafał Kowalczyk**

**ul. Kard. Wyszyńskiego 14**

**08-460 Sobolew**

na: „Dostawa kruszywa na modernizację, remont i przebudowę dróg na terenie gminy Sobolew”

za cenę brutto: **138 621,00 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający wybrał do realizacji zamówienia w/w Wykonawcę, gdyż spełnia on warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert i w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu zostały złożone oferty:

Nr oferty	Firma oraz adresy wykonawców, którzy złożyli ofertę w terminie	Cena za 2300 ton /brutto/	Termin dostawy	Ilość punktów za kryterium termin dostawy	Ilość punktów za kryterium termin dostawy	Razem
1	„MADURA” Gieraszińska Anna Kowala-Kolonia 12 B 24-624 Kowala Stępcina	172 569,00 zł	2 dni	48,20	40,00	88,20
2	P.H.U „DAW-TRANS” Sławomir Podstawka Kostomłoty Drugie ul. Bugajska 77 26-085 Miedziana Góra	195 766,80 zł	2 dni	42,48	40,00	82,48
3	„ADAMS-TRANS” Przemysław Adamczyk Maków, ul. Sporna 8, 26-640 Skaryszew	163 799,10 zł	3 dni	50,78	20,00	70,78
4	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „MIREX” Mirosław Kwapiński Szymanów 4A, 27-300 Lipsko	155 906,19 zł	2 dni	53,35	40,00	93,35
5	PPHU „BOGMAR” Bogusława Kałęcka Sobienie Kiełczewskie Pierwsze 28 A 08-443 Sobienie Jeziory	157 849,00 zł	2 dni	52,69	40,00	92,69
6	„KOW-TRANS” Rafał Kowalczyk ul. Kard. Wyszyńskiego 14 08-460 Sobolew	138 621,00 zł	2 dni	60,00	40,00	100

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden wykonawca.

Działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy pzp, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez „MADURA” Gierasińska Anna, Kowala-Kolonia 12 B, 24-624 Kowala Stępcocina.

#### UZASADNIENIE

Zgodnie z warunkami wskazanymi w rozdziale VIII SIWZ, Wykonawcy byli zobowiązani do wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert, który został ostatecznie zakreślony na dzień 27 marca 2019 r. godzina 11:00. Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, iż wadium wnoszone w pieniądzu, Wykonawcy powinni wpłacić przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego, a wniesienie wadium w pieniądzu będzie skuteczne, jeżeli w podanym terminie znajdzie się ono na rachunku bankowym Zamawiającego.

Z analizy dokumentacji księgowej Zamawiającego wynika, że Wykonawca „MADURA” Gierasińska Anna, Kowala-Kolonia 12 B, 24-624 Kowala Stępcocina, wniósł wadium po upływie terminu składania ofert. Wpłacone przez tego Wykonawcę wadium zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego, który prowadzony jest w Banku Spółdzielczym w Łaskarzewie Oddział w Sobolewie w dniu 27 marca 2019 r. o godzinie 15:34, a zatem interes Zamawiającego, jakim jest materialne zagwarantowanie złożenia prawidłowej oferty przez Wykonawcę, nie został zabezpieczony w sposób należyty.

Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Wskazany artykuł jednoznacznie mówi, że wadium Wykonawcy musi znaleźć się na rachunku Zamawiającego przed upływem składania ofert, tzn. przed konkretną datą i godziną. Oferta Wykonawcy, który nie wniesie wadium do upływu terminu składania ofert podlega odrzuceniu. Dzieje się tak nawet w sytuacji, gdy spóźnienie wynosi kilka minut i wynika z operacji bankowych związanych z uznaniem rachunku Zamawiającego. Tak więc samo zlecenie przelewu kwoty wadium, dokonane jeszcze przed upływem terminu składania ofert, nie ma znaczenia dla dotrzymania wymogów związanych z terminem jego wniesienia- liczy się termin zarachowania środków na koncie Zamawiającego. Dlatego też Wykonawca wnosząc wadium w formie pieniądza winien zlecić wykonanie przelewu z kilkudniowym wyprzedzeniem, tak aby środki zostały zaksięgowane na rachunku Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Zważywszy, że nie zabezpieczenie oferty wadium skutkuje bezwzględnym odrzuceniem oferty Wykonawcy, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

**WÓJT**  
*Biał*  
inż. Maciej Blachnio